



INFORME TÉCNICO DE VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN SUBJETIVOS SUJETOS A EVALUACIÓN PREVIA DEL CONTRATO DE REDACCIÓN DE PLAN DIRECTOR DE REFORMA Y AMPLIACIÓN DE LOS EDIFICIOS DE LA FACULTAD DE MEDICINA DE ZARAGOZA; ANTEPROYECTO, ESTUDIO DE DETALLE, PROYECTO BÁSICO, PROYECTO DE EJECUCIÓN, PROYECTO DE ACTIVIDAD, Y DIRECCIÓN FACULTATIVA DE LAS OBRAS DE REFORMA Y AMPLIACIÓN DEL AULARIO B DE MEDICINA DE LA UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA EXPTE. 00112-2024

1. ANTECEDENTES

La Mesa de Contratación reunida para el examen y calificación de la documentación presentada por los licitadores del Contrato para la “REDACCIÓN DE PLAN DIRECTOR DE REFORMA Y AMPLIACIÓN DE LOS EDIFICIOS DE LA FACULTAD DE MEDICINA DE ZARAGOZA; ANTEPROYECTO, ESTUDIO DE DETALLE, PROYECTO BÁSICO, PROYECTO DE EJECUCIÓN, PROYECTO DE ACTIVIDAD, Y DIRECCIÓN FACULTATIVA DE LAS OBRAS DE REFORMA Y AMPLIACIÓN DEL AULARIO B DE MEDICINA DE LA UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA” acordó solicitar informe técnico de conformidad con lo previsto en los artículos 150.1 y 157.5 de LA Ley de Contratos del Sector Público, en el que se verifique, a la vista de la documentación de los licitadores, que las ofertas presentadas cumplen con las especificaciones técnicas requeridas, y valore las proposiciones que hayan realizado los licitadores, conforme a los criterios de adjudicación enumerados en el apartado J del Cuadro-Resumen del pliego de cláusulas administrativas particulares que rige la presente contratación.

En la elaboración del informe técnico de valoración participa:

Lidia Alfaro Martínez, Arquitecta Técnica de la Unidad Técnica de Construcciones y Energía de la Universidad de Zaragoza.

Quien manifiesta que no concurre en ningún conflicto de interés que pueda comprometer su imparcialidad e independencia durante la valoración, así como que se compromete a poner en conocimiento del órgano de contratación, de forma inmediata cualquier potencial conflicto de intereses que pueda producirse durante el desarrollo del procedimiento de adjudicación o en la fase de ejecución.

2. PROPUESTAS TÉCNICAS A VALORAR

Examinada toda la documentación aportada por las empresas, se detecta que no cumplen el Pliego de Prescripciones técnicas y que quedan excluidas de la valoración las propuestas técnicas de los siguientes licitadores:



- ATIQ 2005 ARQUITECTURA SLP. La propuesta presentada por este licitador no cumple con el plan de Fases previsto en el Pliego de Prescripciones Técnicas y detallado en el apartado 3.4.2.2 Plan Funcional Edificio B Fase II, donde se establece que se acometerá la construcción de un nuevo edificio que ocupará la zona sur de la parcela, para lo cual será necesario demoler la actual biblioteca, mientras que el licitador deja vacía esta área de la parcela y plantea la construcción de las tres áreas funcionales que debe albergar el volumen de la Fase II sobre parte del edificio de la Fase I situado en el área oeste de la parcela.
- MOLPECERES ABAD ROSENDO ARQUITECTOS SCP. La propuesta presentada por el licitador no cumple con el Programa Funcional definido en el Pliego de Prescripciones Técnicas puesto que de los 6 laboratorios de investigación de nivel de bioseguridad P2 exigidos tan sólo plantea la construcción de 3 de ellos.

Revisada el resto de la documentación y tras haber confirmado que cumplen los requisitos establecidos en los pliegos se establece que las propuestas técnicas a valorar son las de los siguientes licitadores:

- AGI ARCHITECTS SPAIN SL
- UTE MEDICINA – BARCOS Y ENRÍQUEZ ARQUITECTOS – MAGEN ARQUITECTOS SLP
- BASTERRECHEA-TEJADA ARQUITECTES SLP
- IDOM CONSULTING ENGINEERING ARCHITECTURE SAU
- UTE MATOS CASTILLO ARQUITECTOS SLP - NÉSTOR MONTENEGRO
- UTE SICILIA Y ASOCIADOS ARQUITECTURA Y BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP

3. CRITERIOS DE VALORACIÓN

Se reproducen los criterios objetivos de valoración de las ofertas, contenidos en el apartado J del Cuadro Resumen del PCAP

CALIDAD ARQUITECTÓNICA Y MEDIOAMBIENTAL (de 0 a 41 puntos)

- Solución propuesta e implantación en la parcela de acuerdo con criterios de sostenibilidad ambiental y económica, con objeto de contribuir a la mejora de los valores del entorno. Estrategias y soluciones pasivas específicas de eficiencia energética en la envolvente. Propuesta de soluciones constructivas y materiales que cuenten con mejor ciclo de vida y/o huella ecológica, rapidez de ejecución y alta durabilidad. **(de 0 a 20 puntos)**
- Estrategias y soluciones específicas de ahorro y eficiencia energética en las instalaciones previstas. Incorporación de energías renovables. Justificación económica de las soluciones planteadas. **(de 0 a 11 puntos)**
- Definición y aprovechamiento de los espacios exteriores como espacios inclusivos,



incorporando criterios ambientales en su formalización. Resolución de desniveles y planteamiento de áreas de sombra y zonas verdes. **(0 a 10 puntos)**

CALIDAD FUNCIONAL **(de 0 a 8 puntos)**

- Calidad funcionalidad de la propuesta. Adecuación de los espacios al programa de necesidades (Cuadro de superficies facilitado completado por el licitador). Grado de versatilidad y flexibilidad de los espacios para su adaptación a futuras necesidades. Claridad de los accesos y circulaciones y relaciones con el entorno del Campus. **(de 0 a 8 puntos)**

DOCUMENTACIÓN:

La **Propuesta Técnica** para la valoración de los criterios sometidas a evaluación previa, tomará como base las especificaciones del Pliego de Prescripciones Técnicas y el presupuesto máximo de obra aportado. Contendrá una definición de la solución planteada identificando sus peculiaridades y aspectos relacionados con la calidad arquitectónica, funcionalidad de la actuación y criterios medioambientales.

El nivel de definición será tal que permita la correcta y completa valoración técnica de la solución presentada según el criterio 1: Calidad Técnica de la oferta.

La propuesta técnica deberá entregarse en formato digital y contener la siguiente documentación:

I: Documentación escrita, en formato DINA4

- Memoria de calidad arquitectónica y medioambiental, en la que se defina la propuesta técnica, contendrá:
 - Justificación de la solución propuesta e implantación del edificio en la parcela teniendo en cuenta sus condicionantes. Descripción de estrategias y soluciones energéticas del edificio. Justificación económica de la solución planteada.
 - Descripción de materiales y acabados propuestos, destacando las características de las soluciones previstas que se estimen más significativas. Características y justificación de los materiales, productos y recursos que cuenten con un mejor ciclo de vida y/o huella ecológica frente a sus alternativas.
 - Planteamiento general de las instalaciones propuestas. Justificación de la elección de los sistemas de instalaciones previstos. Esquemas generales. Porcentaje del consumo total cubierto por energía renovable desglosado para cada tipo de instalación renovable, si existen varias. Justificación económica de la propuesta de instalaciones.
 - Cuadro resumen comparativo entre los valores establecidos por la normativa y los valores propuestos: consumo de energía primaria no renovable, consumo de energía primaria total, coeficiente global de transmisión de calor a través de la envolvente térmica, transmitancias térmicas de fachada, cubiertas y huecos, permeabilidad al aire de la envolvente térmica, control solar, VEEI en espacios,



potencia máxima instalada de iluminación y potencia instalada de energía eléctrica mediante fuentes de energía renovables.

- Definición y tratamiento de los espacios exteriores. Distribución de usos y ubicación de elementos de sombra y zonas verdes. Criterios ambientales incorporados.
- Memoria funcional. Contendrá:
 - Descripción funcional de la propuesta
 - Adecuación al programa de necesidades. Cuadro comparativo entre las superficies del programa y las de la propuesta (cuadro en formato Excel facilitado para ser completado por el licitador).
 - Posibilidades de flexibilidad y versatilidad de los espacios propuestos para su adaptación a nuevas necesidades.
 - Análisis de accesos, circulaciones, relaciones con el Campus y usos

II: Documentación gráfica:

- Planos (DIN A3), a escala:
 - Situación y emplazamiento
 - Plantas de distribución incluyendo el espacio exterior, conteniendo cuadros de superficies útiles y construidas, siguiendo el esquema del programa de necesidades.
 - Propuesta de alzados y secciones.
 - Propuesta de sección constructiva.
 - Propuesta general de los esquemas de las instalaciones
 - Infografías.

La extensión máxima de la documentación escrita será como máximo de 25 páginas (entendida página como cara del DINA4 y letra Arial, tamaño 10 o superior). No será objeto de valoración la página 26 y posteriores.

4. VALORACIÓN

La valoración de las ofertas se ha realizado en base a los criterios subjetivos reproducidos en el apartado anterior analizados en el anexo de este informe.

El resumen de la valoración aparece en el siguiente cuadro:

En Zaragoza a la fecha de la firma

El Arquitecto Técnico de la Unidad Técnica de Construcciones y Energía de la Universidad de Zaragoza: **Lidia Alfaro Martínez**

(Firmado electrónicamente y con autenticidad contrastable según el artículo 27.3.c de la Ley 39/2015)

			AGI ARCHITECTS SPAIN SL	UTE MEDICINA – BARCOS Y ENRÍQUEZ ARQUITECTOS – MAGEN ARQUITECTOS SLP	BASTERRECHEA- TEJADA ARQUITECTES SLP	IDOM CONSULTING ENGINEERING ARCHITECTURE SAU	UTE MATOS CASTILLO ARQUITECTOS SLP - NÉSTOR MONTENEGRO	UTE SICILIA Y ASOCIADOS ARQUITECTURA Y BAC ENGINNERING CONSULTANCY GROUP	
CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN			Puntuación	Puntuación	Puntuación	Puntuación	Puntuación	Puntuación	
CRITERIO 1. CALIDAD TÉCNICA DE LA OFERTA									
CALIDAD ARQUITECTÓNICA Y MEDIOAMBIENTAL									
	Solución propuesta e implantación en la parcela de acuerdo con criterios de sostenibilidad ambiental y económica, con objeto de contribuir a la mejora de los valores del entorno. Estrategias y soluciones pasivas específicas de eficiencia energética en la envolvente. Propuesta de soluciones constructivas y materiales que cuenten con mejor ciclo de vida y/o huella ecológica, rapidez de ejecución y alta durabilidad.	0 a 20	15	10	5	20	4	7	
	Estrategias y soluciones específicas de ahorro y eficiencia energética en las instalaciones previstas. Incorporación de energías renovables. Justificación económica de las soluciones planteadas	0 a 11	8	8	5	11	6	7	
	Definición y aprovechamiento de los espacios exteriores como espacios inclusivos, incorporando criterios ambientales en su formalización. Resolución de desniveles y planteamiento de áreas de sombra y zonas verdes	0 a 10	9	3	3	10	2	4	
CALIDAD FUNCIONAL									
	Calidad funcionalidad de la propuesta. Adecuación de los espacios al programa de necesidades (cuadro de superficies facilitado completado por el licitador). Grado de versatilidad y flexibilidad de los espacios para su adaptación a futuras necesidades. Claridad de los accesos y circulaciones y relaciones con el entorno del Campus.	0 a 8	8	4	3	6	3	3	
TOTAL CRITERIO 1			49	40	25	16	47	15	21
PUNTUACIÓN MÍNIMA EXIGIDA			24,5	SUPERA EL UMBRAL	SUPERA EL UMBRAL	NO SUPERA EL UMBRAL	SUPERA EL UMBRAL	NO SUPERA EL UMBRAL	NO SUPERA EL UMBRAL



ANEXO 1. VALORACIÓN

CONTRATO PARA LA REDACCIÓN DE PLAN DIRECTOR DE REFORMA Y AMPLIACIÓN DE LOS EDIFICIOS DE LA FACULTAD DE MEDICINA DE ZARAGOZA; ANTEPROYECTO, ESTUDIO DE DETALLE, PROYECTO BÁSICO, PROYECTO DE EJECUCIÓN, PROYECTO DE ACTIVIDAD, Y DIRECCIÓN FACULTATIVA DE LAS OBRAS DE REFORMA Y AMPLIACIÓN DEL AULARIO B DE MEDICINA DE LA UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA
EXPTE. 00112-2024

AGI ARCHITECTS SPAIN SL

CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN		Puntuación	Puntuación
CRITERIO 1. CALIDAD TÉCNICA DE LA OFERTA			
CALIDAD ARQUITECTÓNICA Y MEDIOAMBIENTAL			
Solución propuesta e implantación en la parcela de acuerdo con criterios de sostenibilidad ambiental y económica, con objeto de contribuir a la mejora de los valores del entorno. Estrategias y soluciones pasivas específicas de eficiencia energética en la envolvente. Propuesta de soluciones constructivas y materiales que cuenten con mejor ciclo de vida y/o huella ecológica, rapidez de ejecución y alta durabilidad.	0 a 20	La propuesta plantea una implantación respetuosa con las prescripciones del pliego en cuanto a posición de fases y usos con criterios de sostenibilidad, adecuada solución de la relación campus-ciudad, y entre los edificios que conforman la Facultad, y aporta una muy buena solución en cuanto a la configuración como nueva fachada urbana con la creación de un amplio espacio de relación y acceso desde Violante de Hungría, y en el área entre Edif. A y B. El correcto análisis del emplazamiento y sus diversas orientaciones permite la incorporación de varias medidas pasivas específicas y correctas en la definición de la envolvente en relación con la eficiencia energética. Las soluciones constructivas planteadas son adecuadas a nivel genérico, sin embargo, el uso de materiales naturales y sostenible es reducido, utilizando materiales como el poliuretano que aumentan el impacto ambiental del edificio.	15
Estrategias y soluciones específicas de ahorro y eficiencia energética en las instalaciones previstas. Incorporación de energías renovables. Justificación económica de las soluciones planteadas	0 a 11	Se valora positivamente las soluciones propuestas en materia de climatización ya que se adaptan a las exigencias del pliego y fomentan una ventilación inteligente. Es adecuado el estudio realizado con objeto de potenciar la iluminación natural, así como el estudio energético realizado.	8
Definición y aprovechamiento de los espacios exteriores como espacios inclusivos, incorporando criterios ambientales en su formalización. Resolución de desniveles y planteamiento de áreas de sombra y zonas verdes	0 a 10	La adecuada generación de plazas en los accesos a los diferentes volúmenes con creación de zonas de sombra y nuevas zonas verdes permite su aprovechamiento inclusivo. Los espacios y las circulaciones exteriores propuestas sirven de conexión entre los diferentes bloques de la propuesta y las edificaciones existentes, con la creación de zonas verdes y de esparcimiento que conectan la trama urbana con el Campus, priorizando los espacios peatonales y vías ciclistas frente al tráfico rodado. Se valora positivamente la inclusión de espacios multifuncionales que favorecen el uso recreativo de los mismos. Se incorporan criterios ambientales como el empleo de especies vegetales autóctonas, mejor adaptadas a las condiciones climáticas y con menor necesidad de recursos hídricos, la reutilización de agua de lluvia para el riego de las zonas ajardinadas y el uso de pavimentos permeables. La propuesta resuelve de forma correcta y creativa los desniveles de la parcela tanto mediante la ubicación de la edificación como por el tratamiento de los espacios exteriores.	9
CALIDAD FUNCIONAL			
Calidad funcionalidad de la propuesta. Adecuación de los espacios al programa de necesidades (cuadro de superficies facilitado completado por el licitador). Grado de versatilidad y flexibilidad de los espacios para su adaptación a futuras necesidades. Claridad de los accesos y circulaciones y relaciones con el entorno del Campus.	0 a 8	La propuesta resuelve con gran calidad funcional tanto la independencia de cada uno de los bloques que se relacionan a través del claustro en fachada principal abierto a la calle, y que trabaja como núcleo de conexión ayudando a entender la arquitectura y canalizar circulaciones como la distribución interior de cada uno de ellos. La propuesta se adecúa al programa de necesidades respetando las superficies mínimas de los espacios. La distribución cumple con lo indicado en el PPT sobre el funcionamiento independiente de cada módulo propuesto, así como en cuestiones fundamentales a futuro como adaptabilidad, flexibilidad y fácil reconfiguración de los espacios. Plantea un buen funcionamiento de los accesos y las circulaciones entre edificios y entre plantas, resultando claro, ordenado y cómodo para los usuarios. Se integra la zona ajardinada existente y la continuidad visual y funcional con las calles adyacentes y el Campus Universitario.	8
TOTAL CRITERIO 1	49		40
PUNTUACIÓN MÍNIMA EXIGIDA	24,5	NO SUPERA EL UMBRAL	SUPERA EL UMBRAL

UTE MEDICINA – BARCOS Y ENRÍQUEZ ARQUITECTOS – MAGEN ARQUITECTOS SLF

CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN		Puntuación	Puntuación
CRITERIO 1. CALIDAD TÉCNICA DE LA OFERTA			
CALIDAD ARQUITECTÓNICA Y MEDIOAMBIENTAL			
<p>Solución propuesta e implantación en la parcela de acuerdo con criterios de sostenibilidad ambiental y económica, con objeto de contribuir a la mejora de los valores del entorno. Estrategias y soluciones pasivas específicas de eficiencia energética en la envolvente. Propuesta de soluciones constructivas y materiales que cuenten con mejor ciclo de vida y/o huella ecológica, rapidez de ejecución y alta durabilidad.</p>	0 a 20	<p>La propuesta plantea un buen análisis del conjunto de la edificación que conforma la Facultad y su entorno como avance del futuro Plan Director, sin embargo la implantación concreta de la edificación en la parcela y la ubicación de accesos a los nuevos volúmenes en espacios laterales o de escasa entidad urbana suponen la pérdida de la posibilidad de la mejora del entorno y de la relación con la ciudad a través de una adecuada solución de la relación con la calle Violante de Hungría en la que tan sólo se proponen pequeños accesos secundarios. Esto junto con la elección del posicionamiento de los volúmenes por debajo de la rasante de la acera de esta vía plantea problemas en cotas de acceso, iluminación natural y posible entrada de aguas pluviales. El ámbito entre edificio A y B se plantea en plataforma única a pesar de ser viario público rodado de acceso a de vehículos a emergencias del Hospital Clínico. El lugar central de la edificación se define como un espacio de relación que sin embargo se configura mediante graderío no accesible, que se resuelve en cota semisótano y al que se vuelcan espacios secundarios como cuartos de instalaciones y el aula de disección. Aporta unas correctas estrategias y soluciones pasivas para la eficiencia energética de la envolvente. Las soluciones constructivas y elección de materiales son adecuados con referencias a los criterios requeridos. La propuesta incluye un detallado enfoque ambiental, recogiendo los criterios BREEAM .</p>	10
<p>Estrategias y soluciones específicas de ahorro y eficiencia energética en las instalaciones previstas. Incorporación de energías renovables. Justificación económica de las soluciones planteadas</p>	0 a 11	<p>El conjunto del planteamiento de las estrategias y soluciones específicas de ahorro y eficiencia energética en las instalaciones es correcto y se encuentra técnicamente bien justificado con incorporación adecuada de energías renovables, sin embargo se valora negativamente que la propuesta incorpora soluciones tecnológicamente innovadoras y de muy alto coste, no exigidas en el PPT que dificultan la sostenibilidad económica del proyecto: compresor de levitación magnética, almacenamiento de electricidad en baterías.</p>	8
<p>Definición y aprovechamiento de los espacios exteriores como espacios inclusivos, incorporando criterios ambientales en su formalización. Resolución de desniveles y planteamiento de áreas de sombra y zonas verdes</p>	0 a 10	<p>Los espacios exteriores planteados resultan poco amables y no favorecen la convivencia, el esparcimiento o la realización de actividades. De trazado complejo y difícil comprensión o identificación de las zonas peatonales y de tráfico rodado para personas con discapacidad visual. Incorpora criterios ambientales genéricos en su formalización y no aporta definición de criterios que favorezcan la biodiversidad</p> <p>Presenta una inadecuada resolución de desniveles con espacios exteriores planteados como de relación pero que resultan inaccesibles a personas con movilidad reducida</p>	3
CALIDAD FUNCIONAL			
<p>Calidad funcionalidad de la propuesta. Adecuación de los espacios al programa de necesidades (cuadro de superficies facilitado completado por el licitador). Grado de versatilidad y flexibilidad de los espacios para su adaptación a futuras necesidades. Claridad de los accesos y circulaciones y relaciones con el entorno del Campus.</p>	0 a 8	<p>La calidad funcional de cada uno de los volúmenes propuestos es correcta internamente, sin embargo, se consideran demasiados espacios abiertos entre edificios que no conducen a ningún espacio en concreto, ni generan espacios de calidad exteriores como lugares de relación y convivencia para la comunidad universitaria</p> <p>La propuesta se ajusta de manera general al programa de necesidades en cuanto al respeto de las superficies mínimas de los espacios. La rigidez de la concepción volumétrica dificulta las futuras necesidades de flexibilidad.</p> <p>La distribución de los laboratorios de investigación es clara y funcional. En cambio, en el aulario y biblioteca la distribución supone un alto consumo de espacios servidores y superficie de tránsito</p> <p>El planteamiento que se hace de los accesos y las circulaciones entre edificios y entre plantas, resulta complejo con multitud superficie destinada a pasillo y espacios intersticiales que se denominan zonas de descanso entre ellas pero que se ubican junto a espacios que requieren de silencio. El número de accesos previsto a los edificios resulta excesivo generando problemas tanto de comprensión para el usuario como de control.</p>	4
TOTAL CRITERIO 1	49		25
PUNTUACIÓN MÍNIMA EXIGIDA	24,5	NO SUPERA EL UMBRAL	SUPERA EL UMBRAL

BASTERRECHEA-TEJADA ARQUITECTES SLP

CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN		Puntuación	Puntuación
CRITERIO 1. CALIDAD TÉCNICA DE LA OFERTA			
CALIDAD ARQUITECTÓNICA Y MEDIOAMBIENTAL			
Solución propuesta e implantación en la parcela de acuerdo con criterios de sostenibilidad ambiental y económica, con objeto de contribuir a la mejora de los valores del entorno. Estrategias y soluciones pasivas específicas de eficiencia energética en la envolvente. Propuesta de soluciones constructivas y materiales que cuenten con mejor ciclo de vida y/o huella ecológica, rapidez de ejecución y alta durabilidad.	0 a 20	Aunque la propuesta plantea una implantación respetuosa con las prescripciones del pliego en cuanto a posición de fases y usos, basa la toma de decisiones en estrategias como la plataforma única en los viales públicos municipales perimetrales que forman parte del viario rodado de acceso a otros equipamientos como la zona de urgencias del hospital Clínico, o el posicionamiento en la nueva fachada urbana de Violante de Hungría de una gran cafetería no incluida por la Universidad de Zaragoza en el programa funcional. No se aprecian criterios de sostenibilidad ambiental, ni el adecuado y necesario análisis topográfico y de relación con el entorno urbano y el campus universitario del que forma parte. El obligado acceso rodado al edificio de Fase II se plantea inadecuadamente desde un vial de malla básica. No se definen en la configuración arquitectónica estrategias pasivas en función de las muy diversas orientaciones, soleamiento, usos, dirección del viento predominante, etc. que contribuyan específicamente a la eficiencia energética de la envolvente, sino soluciones generalistas. Del mismo modo ocurre con la escasa definición de soluciones constructivas y materiales y la insuficiente reflexión en torno a su ciclo de vida, huella ecológica, rapidez de ejecución o durabilidad.	5
Estrategias y soluciones específicas de ahorro y eficiencia energética en las instalaciones previstas. Incorporación de energías renovables. Justificación económica de las soluciones planteadas	0 a 11	La propuesta acusa una falta de definición en las soluciones de ahorro y eficiencia energética que plantea. Sin embargo, se valora positivamente la hibridación de instalaciones propuesta.	5
Definición y aprovechamiento de los espacios exteriores como espacios inclusivos, incorporando criterios ambientales en su formalización. Resolución de desniveles y planteamiento de áreas de sombra y zonas verdes	0 a 10	Plantea medidas generalistas como la reutilización de pluviales recogidas en cubiertas para el riego o el empleo de especies vegetales autóctonas. No se incluye una planta general que permita valorar el tratamiento de los espacios exteriores ni la resolución de los desniveles que presenta la propia calle y las edificaciones actuales y el Campus.	3
CALIDAD FUNCIONAL			
Calidad funcionalidad de la propuesta. Adecuación de los espacios al programa de necesidades (cuadro de superficies facilitado completado por el licitador). Grado de versatilidad y flexibilidad de los espacios para su adaptación a futuras necesidades. Claridad de los accesos y circulaciones y relaciones con el entorno del Campus.	0 a 8	La calidad funcional de la propuesta es mejorable en diversos aspectos como la relación entre volúmenes y áreas funcionales. Aunque cumple en general el programa de necesidades presenta algunas cuestiones inadecuadas como la configuración del área húmeda de anatomía, la ubicación en el interior del edificio de la sala exterior de simulación o la ubicación de la sala de relax de la biblioteca se encuentra en planta 1ª. El nuevo volumen de la Fase II se plantea con un único acceso que dificulta la independencia de las diversas áreas funcionales que alberga. La relación con el entorno del Campus no se resuelve correctamente entre los espacios existentes y los proyectados.	3
TOTAL CRITERIO 1	49		16
PUNTUACIÓN MÍNIMA EXIGIDA	24,5	NO SUPERA EL UMBRAL	NO SUPERA EL UMBRAL

IDOM CONSULTING ENGINEERING ARCHITECTURE SAU

CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN		Puntuación	Puntuación
CRITERIO 1. CALIDAD TÉCNICA DE LA OFERTA			
CALIDAD ARQUITECTÓNICA Y MEDIOAMBIENTAL			
<p>Solución propuesta e implantación en la parcela de acuerdo con criterios de sostenibilidad ambiental y económica, con objeto de contribuir a la mejora de los valores del entorno. Estrategias y soluciones pasivas específicas de eficiencia energética en la envolvente. Propuesta de soluciones constructivas y materiales que cuenten con mejor ciclo de vida y/o huella ecológica, rapidez de ejecución y alta durabilidad.</p>	0 a 20	<p>La propuesta justifica de manera detallada y precisa las estrategias de implantación del conjunto de la Facultad (edif. A, B y ampliaciones) con referencia y reflexión entorno a criterios de sostenibilidad, configuración de borde de zona urbana, área urbana de equipamientos públicos, creación de ejes verdes de circulación peatonal entre campus y ciudad, mejora de espacios vegetalizados, limitación de tráfico y aparcamiento entorno edif. A, favorecer transporte sostenible, y mejora de la calidad espacial y ambiental de este área del Campus. Buena integración topográfica fruto de un correcto análisis. Creación de un potente eje de comunicación campus-ciudad. Muy buen análisis de orientaciones, vientos predominantes, sombreados internos, y justificación en función del mismo de las decisiones de proyecto, las medidas pasivas para la eficiencia energética de la envolvente y el aumento del confort interior complementado con el uso de programas informáticos específicos. Muy detallada descripción y correcto planteamiento de soluciones constructivas y selección de materiales conforme a los criterios definidos en el pliego. Incluye un adecuado análisis en función del certificado BREEAM de sostenibilidad de la edificación con el objetivo obligado según los pliegos de obtención de calificación Muy Bueno.</p>	20
<p>Estrategias y soluciones específicas de ahorro y eficiencia energética en las instalaciones previstas. Incorporación de energías renovables. Justificación económica de las soluciones planteadas</p>	0 a 11	<p>La propuesta realiza un detallado y acertado estudio y planteamiento de las estrategias y soluciones específicas de ahorro y eficiencia energética de las instalaciones, además de incorporar soluciones tecnológicas como los paneles FV bifaciales respecto al requerimiento de incorporación de energías renovables. Las medidas previstas se justifican económicamente de forma adecuada.</p>	11
<p>Definición y aprovechamiento de los espacios exteriores como espacios inclusivos, incorporando criterios ambientales en su formalización. Resolución de desniveles y planteamiento de áreas de sombra y zonas verdes</p>	0 a 10	<p>Detallado estudio de las áreas de sombra y zonas verdes con creación de espacios inclusivos que favorecen el uso recreativo. Se valora positivamente la incorporación de criterios ambientales en su formalización como medidas para reducir y optimizar el consumo de agua mediante el empleo de especies vegetales autóctonas, mejor adaptadas a las condiciones climáticas y con menor necesidad de recursos hídricos, y el uso de sistemas drenantes tipo SUDS y pavimentos fotocatalíticos que neutralizan los contaminantes, así como la disposición de cubiertas ajardinadas de bajo mantenimiento que minimizan el efecto "isla de calor"</p> <p>Buena resolución de desniveles de acuerdo con la topografía de la parcela, viales perimetrales y posición de la edificación.</p>	10
CALIDAD FUNCIONAL			
<p>Calidad funcionalidad de la propuesta. Adecuación de los espacios al programa de necesidades (cuadro de superficies facilitado completado por el licitador). Grado de versatilidad y flexibilidad de los espacios para su adaptación a futuras necesidades. Claridad de los accesos y circulaciones y relaciones con el entorno del Campus.</p>	0 a 8	<p>La propuesta plantea una configuración de espacios y relaciones de alta calidad funcional y se ajusta de manera general al programa de necesidades respetando las superficies mínimas de los espacios.</p> <p>Sin embargo, la decisión de construir dos edificios pero que la percepción visual sea única, puede comportar que ejecución de la segunda fase, genere molestias.</p> <p>Buen planteamiento de los accesos y la circulación entre edificios, resultando claro, ordenado y cómodo para los usuarios. La propuesta plantea soluciones que permiten una futura flexibilidad.</p> <p>Las relaciones con el entorno del Campus están bien planteadas dada la integración de la zona ajardinada existente y la continuidad visual y funcional de las calles adyacentes.</p>	6
TOTAL CRITERIO 1		49	47
PUNTUACIÓN MÍNIMA EXIGIDA		24,5	NO SUPERA EL UMBRAL
			SUPERA EL UMBRAL

UTE MATOS CASTILLO ARQUITECTOS SLP - NÉSTOR MONTENEGRC

CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN		Puntuación	Puntuación
CRITERIO 1. CALIDAD TÉCNICA DE LA OFERTA			
CALIDAD ARQUITECTÓNICA Y MEDIOAMBIENTAL			
Solución propuesta e implantación en la parcela de acuerdo con criterios de sostenibilidad ambiental y económica, con objeto de contribuir a la mejora de los valores del entorno. Estrategias y soluciones pasivas específicas de eficiencia energética en la envolvente. Propuesta de soluciones constructivas y materiales que cuenten con mejor ciclo de vida y/o huella ecológica, rapidez de ejecución y alta durabilidad.	0 a 20	La propuesta plantea una implantación que amplía el edificio B configurándolo como uno único junto con la Biblioteca Biomédica, lo que dificulta que ésta constituya la nueva fachada urbana del Campus siendo un elemento diferenciador y con acceso independiente propios en respuesta a su carácter y régimen de uso. El pliego define la intervención sobre el área de aula del Edificio B como una rehabilitación integral pero la presente propuesta plantea un nivel de intervención que supone una reconfiguración del mismo que le hace desaparecer como ente propio. La estrategia y solución pasiva se basa en la creación de un jardín interior a modo de atrio central acristalado que convierte en espacios interiores las fachadas de espacios fundamentales como aulas, biblioteca o sala de lectura, privándoles de la obligada ventilación natural directa. En relación con las soluciones constructivas y elección de materiales, la propuesta tiene un nivel de detalle insuficiente para su correcta valoración y no referido a los criterios requeridos.	4
Estrategias y soluciones específicas de ahorro y eficiencia energética en las instalaciones previstas. Incorporación de energías renovables. Justificación económica de las soluciones planteadas	0 a 11	La propuesta recoge soluciones de ahorro y eficiencia singulares como el uso de "cámaras canadienses" y sistemas de control solar, que se valoran positivamente. Sin embargo, la propuesta carece de un estudio energético que justifique las medidas previstas en cuanto a los sistemas de instalaciones y renovables.	6
Definición y aprovechamiento de los espacios exteriores como espacios inclusivos, incorporando criterios ambientales en su formalización. Resolución de desniveles y planteamiento de áreas de sombra y zonas verdes	0 a 10	Falta de definición de espacios exteriores como de zonas verdes y áreas de sombra o de esparcimiento y uso recreativo. No aporta definición de los criterios ambientales incorporados en la propuesta. Ubicación del bloque por debajo del nivel de la calle y resolución de desniveles mediante taludes que favorecen la escorrentía hacia el interior del edificio. El nivel de definición no permite valorar en su conjunto la resolución de desniveles	2
CALIDAD FUNCIONAL			
Calidad funcionalidad de la propuesta. Adecuación de los espacios al programa de necesidades (cuadro de superficies facilitado completado por el licitador). Grado de versatilidad y flexibilidad de los espacios para su adaptación a futuras necesidades. Claridad de los accesos y circulaciones y relaciones con el entorno del Campus.	0 a 8	La propuesta plantea una organización interna y del plan funcional que supone la creación de inconvenientes a la necesaria independencia de las áreas funcionales lo que merma su calidad funcional. La propuesta es clara en cuanto a accesos y circulaciones interiores, así como en sus relaciones con el Campus. La solución produce una agrupación funcional muy rígida que no aporta la versatilidad y flexibilidad a futuro requeridas.	3
TOTAL CRITERIO 1	49		15
PUNTUACIÓN MÍNIMA EXIGIDA	24,5	NO SUPERA EL UMBRAL	NO SUPERA EL UMBRAL

UTE SICILIA Y ASOCIADOS ARQUITECTURA Y BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP

CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN		Puntuación	Puntuación
CRITERIO 1. CALIDAD TÉCNICA DE LA OFERTA			
CALIDAD ARQUITECTÓNICA Y MEDIOAMBIENTAL			
<p>Solución propuesta e implantación en la parcela de acuerdo con criterios de sostenibilidad ambiental y económica, con objeto de contribuir a la mejora de los valores del entorno. Estrategias y soluciones pasivas específicas de eficiencia energética en la envolvente. Propuesta de soluciones constructivas y materiales que cuenten con mejor ciclo de vida y/o huella ecológica, rapidez de ejecución y alta durabilidad.</p>	0 a 20	<p>La propuesta incluye un análisis adecuado del conjunto de la edificación que conforma la Facultad y de su entorno con una enumeración de medidas genéricas correctas, sin embargo la implantación concreta no aporta soluciones adecuadas ni con criterios de sostenibilidad económica y ambiental en la resolución de cuestiones como la relación campus-ciudad, mejora de los valores del entorno, resolución de la topografía existente o creación de espacios saludables de relación pues la posición de la edificación y su diálogo con el entorno generan espacios de tránsito de difícil lectura y carácter intersticial. El obligado acceso rodado a anatomía se plantea incorrectamente desde viario de la malla básica y en la misma área del tránsito peatonal principal. La implantación propuesta no supone una buena resolución de accesos a los diversos volúmenes ni la relación entre ellos adecuada. La estrategia pasiva definida tiene carácter teórico y genérico a excepción de algunas cuestiones relativas a protección de huecos frente a radiación solar. La definición de soluciones constructivas y descripción del as características de materiales no aporta el suficiente nivel de detalle o referencia a los criterios planteados.</p>	7
<p>Estrategias y soluciones específicas de ahorro y eficiencia energética en las instalaciones previstas. Incorporación de energías renovables. Justificación económica de las soluciones planteadas</p>	0 a 11	<p>Se valora positivamente tanto las soluciones de ahorro energético propuestas como la hibridación de tecnologías, que se justifican mediante un adecuado estudio energético y lumínico.</p>	7
<p>Definición y aprovechamiento de los espacios exteriores como espacios inclusivos, incorporando criterios ambientales en su formalización. Resolución de desniveles y planteamiento de áreas de sombra y zonas verdes</p>	0 a 10	<p>La propuesta plantea la creación de varios espacios de relación y zonas verdes, aunque se echan en falta más espacios de esparcimiento, dado el empleo generalizado de jardineras, que permita su aprovechamiento inclusivo. Incorpora criterios ambientales genéricos en su formalización como la inclusión de medidas para reducir y optimizar el consumo de agua mediante la reutilización de alguna de lluvia recogida en cubiertas para el riego, la utilización de sistemas drenantes tipo SUDS y la reducción de escorrentías y el empleo de especies vegetales autóctonas, mejor adaptadas a las condiciones climáticas y con menor necesidad de recursos hídricos.</p> <p>No queda correctamente resuelto el desnivel existente entre la calle Violante de Hungría y el Campus.</p>	4
CALIDAD FUNCIONAL			
<p>Calidad funcionalidad de la propuesta. Adecuación de los espacios al programa de necesidades (cuadro de superficies facilitado completado por el licitador). Grado de versatilidad y flexibilidad de los espacios para su adaptación a futuras necesidades. Claridad de los accesos y circulaciones y relaciones con el entorno del Campus.</p>	0 a 8	<p>La propuesta plantea la independencia de cada uno de los bloques que se relacionan a través del patio en fachada principal abierto a la calle, que trabaja como núcleo de conexión, y ayuda a entender la arquitectura y canalizar circulaciones. La propuesta se ajusta de manera general al programa de necesidades, aunque presenta No se resuelve de manera adecuada el plan de necesidades</p> <p>La funcionalidad de la propuesta no se garantiza creando vías de circulación de difícil recorrido y de escasas dimensiones en el interior de algunas de las áreas funcionales.</p> <p>La relación con el entorno del Campus no está bien planteada, no integra el edificio al entorno creando unos volúmenes impermeables a la ciudad</p>	3
TOTAL CRITERIO 1		49	21
PUNTUACIÓN MÍNIMA EXIGIDA		24,5	NO SUPERA EL UMBRAL
			NO SUPERA EL UMBRAL